



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/5007/06.06.2022

Nr. 5959/2022

31. MAI. 2022

Către: **DOAMNA SILVIA - CLAUDIA MIHALCEA,  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Referenț la: **punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 25 mai 2022**

**STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:**

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/2011 a educației naționale (Plx. 149/2022);*

2. *Proiectul de lege pentru sprijinirea producției interne de autovehicule și echipamente electrice și electronice de uz casnic (Bp. 349/2020, Plx. 556/2020);*

3. *Proiectul de Lege privind stabilirea unor măsuri referitoare la executarea sancțiunilor contravenționale aplicate în temeiul art.4 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2021 privind implementarea formularului digital de intrare în România (Bp. 45/2022, Plx. 198/2022);*

4. *Propunerea legislativă privind anularea unor creanțe bugetare, precum și pentru modificarea art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2021 privind implementarea formularului digital de intrare în România, (Bp. 42/2022, Plx. 213/2022);*

5. *Propunerea legislativă privind repatrierea Sfinților Mărturisitori Ardeleni, (Bp. 29/2021, Plx. 164/2021);*

6. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53 din 2003-Codul Muncii (Bp. 304/2019, Plx. 592/2019);*

7. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (Bp. 614/2021, Plx. 176/2022);*

8. *Propunerea legislativă privind asistența spiritual-religioasă în spitale și statutul clerului spitalicesc (Bp. 52/2022, Plx. 271/2022);*

9. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 597/2021, Plx. 136/2022).*

Totodată, vă transmitem atașat în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la **propunerea legislativă pentru completarea unor acte normative cu privire la regimul străinilor în România și încadrarea în muncă a străinilor pe teritoriul României (Bp. 98/2022) și propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 100/2022).**

Cu deosebită considerație,

**NINI ȘĂPUŢĂRĂU**

**SECRETAR DE STAT**



PRIM MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat AUR George Nicolae Simion împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 597/2021, Plx. 136/2022**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii, după „Titlul IV” intitulat „*Impozitul pe venit*” a unui nou Titlu, respectiv „*Titlul IV<sup>1</sup>*” prin care se instituie o nouă categorie de impozit intitulat „*Impozit de solidaritate*” ca taxă pe veniturile reprezentând pensii și indemnizații pentru limită de vârstă, primite în baza legilor speciale, din care se deduce impozitul pe venit și care sunt mai mari decât indemnizația netă lunară a Președintelui României.

### **II. Observații**

1. În ceea ce privește *Expunerea de motive* a inițiativei legislative, semnalăm lipsa unor mențiuni privind aplicarea baremului lunar în cazul stabilirii impozitului de solidaritate. Totodată, *Expunerea de motive* nu conține clarificări privind perioada pentru care veniturile din pensii și/sau

indemnizații pentru limită de vârstă sunt supuse impozitului de solidaritate, respectiv până la data de 31 decembrie 2025.

2. Textul propus pentru art. 134<sup>1</sup> alin. (1) reglementează obligația de plată a unui impozit de solidaritate, *„cu respectarea principiului contributivității, așa cum este definit la art. 2 lit. c) din Legea nr. 263/2010.”* Conform textului sus-menționat din *Legea nr. 263/2010*, *„Sistemul public de pensii se organizează și funcționează având ca principii de bază: (...) c) principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite.”* Prin urmare, nu reiese în ce mod noul impozit reglementat urmează a respecta principiul contributivității.

3. Deși se reglementează că *„Dispozițiile prevăzute la Titlul IV din prezenta lege nu sunt aplicabile”*, conform art. 134<sup>1</sup> alin. (2) *„se deduce impozitul pe venit aferent, stabilit potrivit prevederilor Titlului IV”*, iar conform art. 134<sup>3</sup> alin. (12) *„prevederile art. 132 din Titlul IV se aplică în mod corespunzător și pentru impozitul de solidaritate.”*

De asemenea, din cuprinsul art. 134<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) rezultă că asupra aceluiași venit urmează a se aplica atât impozitul pe venit reglementat în cuprinsul Titlului IV, cât și impozitul de solidaritate, iar aplicarea unei duble impuneri ar putea fi considerată de natură a contraveni principiului justei așezări a sarcinilor fiscale, reglementat în cuprinsul art. 56 alin. (2) din Constituție.

Prin urmare, în legătură cu alin. (1) al art. 134<sup>2</sup>, nou introdus, apreciem că, pentru claritatea textului, se impunea completarea acestuia cu sintagma *„stabilit potrivit Titlului IV – Impozitul pe venit”*.

Totodată, se impunea introducerea unor dispoziții care să reglementeze baza de calcul (venitul lunar impozabil) în cazul pensiilor speciale/indemnizației pentru limită de vârstă al căror mod de stabilire intră sub incidența prevederilor art. IX din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu*.

4. La art. 134<sup>1</sup> alin. (2) se face referire la *„venitul lunar net din pensie și/sau din indemnizația pentru limita de vârstă...din care se deduce impozitul pe venit aferent”*; or, impozitul nu se aplică asupra venitului net, ci se aplică asupra venitului brut pentru determinarea venitului net. În plus, nu rezultă în ce mod, la stabilirea veniturilor ce urmează a fi impuse și, implicit, a bazei de impozitare, se ia în considerare contribuția de asigurare

socială de sănătate datorată de persoanele care obțin venituri din pensii mai mari de 4000 lei lunar<sup>1</sup>.

Considerăm că, pentru claritatea reglementării, se impunea completarea textului alin. (2) al art. 134<sup>1</sup>, nou introdus, privind trimiterea la indemnizația netă lunară a Președintelui României cu sintagma „(...) în exercițiu” sau indemnizația primită de Președintele României care se afla în exercițiu la o anumită dată.

5. Semnalăm faptul că impozitul de solidaritate se aplică doar asupra părții necontributive a pensiei și/sau a indemnizației pentru limită de vârstă reglementate de următoarele legii/statute profesionale:

- pensia de serviciu reglementată de *Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare*;

- pensia de serviciu prevăzută de *Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*;

- pensia de serviciu reglementată de *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*;

- pensia de serviciu reglementată de *Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare*;

- pensia de serviciu reglementată de *Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, cu modificările și completările ulterioare*;

- pensia de serviciu reglementată de *Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, cu modificările și completările ulterioare*;

- pensia de serviciu reglementată de *Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, cu modificările și completările ulterioare*;

- pensiile militare prevăzute de *Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare*;

- indemnizația pentru limită de vârstă prevăzută de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*;

---

<sup>1</sup> Conform art. 154 alin. (1) lit. h) *Cod fiscal*

- indemnizația lunară acordată persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român prevăzută de *Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, cu modificările și completările anterioare*.

Din enumerarea pensiilor de serviciu a fost omisă pensia de serviciu reglementată de *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Totodată, invocăm prevederile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și ale drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției*, potrivit cărora magistrații care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă, în urma săvârșirii împotriva lor a unor fapte prevăzute de legea penală, în timpul sau în legătură cu serviciul, vor primi pe perioada invalidității o pensie.

În ceea ce privește personalul diplomatic și consular, cuantumul pensiei de serviciu acordată membrilor Corpului diplomatic și consular al României nu poate fi mai mare decât cuantumul indemnizației nete lunare a Președintelui României, sens în care nu se impune includerea prevederilor referitoare la pensia de serviciu prevăzută de *Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României* în cuprinsul prevederilor art. 134<sup>1</sup> alin. (4) din proiectul de act normativ de modificare a *Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal*.

Precizăm că la alin. (6) al art. 134<sup>2</sup> nu sunt avute în vedere persoanele care dobândesc calitatea de pensionari în baza unor legi/statute speciale, după data intrării în vigoare a inițiativei legislative, în speță nu a fost stabilit termenul de depunere a declarației și a documentelor justificative de către această categorie de persoane.

Se impunea o devansare a termenului de depunere a documentelor justificative pentru a se asigura timpul necesar efectuării operațiunilor administrative de procedură și a celor tehnice pentru plata drepturilor de pensie, operațiuni care constau în preluarea, actualizarea și prelucrarea bazelor de date.

Precizăm că termenul limită de comunicare a datelor în sistemul informatic central de la nivelul Casei Naționale de Pensii Publice (C.N.P.P.) este data de 10 a lunii în curs pentru plata lunii următoare.

6. Considerăm că, la alin. (7) al art. 134<sup>2</sup>, era necesară stabilirea cu claritate a venitului lunar impozabil asupra căruia se aplică impozitul de solidaritate.

7. Referitor la art. 134<sup>3</sup>, nou-introdus, era necesar ca în textul inițiativei să se menționeze aspecte legate de modalitatea de calcul și declarare a impozitului de solidaritate în cazul veniturilor cumulate obținute de la mai mulți plătitori de venituri din pensii/indemnizații, precum și aspecte legate de determinarea sumei care se situează sub nivelul cuantumului pensiei din sistemul public, reprezentând venit din pensie acordat pe baza principiului contributivității.

Măsura are în vedere introducerea unor prevederi conform cărora prin aplicarea impozitului de solidaritate să nu fie afectată pensia stabilită în baza principiului contributivității.

De asemenea, la alin. (2) al art. 134<sup>3</sup> nu este clară intenția de reglementare cu privire la tranșele de venit lunar impozabil stabilite, în sensul de a preciza:

- dacă tranșa de venit lunar impozabil de 2000 de lei din baremul de impunere se referă la plafonul prevăzut la art. 100 alin. (1) din *Codul fiscal*;

- pentru sumele de până la valoarea reprezentând indemnizația netă lunară a Președintelui României se datorează impozit pe venit, potrivit art. 101 alin. (2) din *Codul fiscal*, în cotă de 10% aplicată asupra venitului impozabil lunar din pensii;

- pentru sumele care depășesc indemnizația netă lunară a Președintelui României se datorează un impozit de solidaritate în cotă de 90% pentru ceea ce depășește indemnizația netă lunară a Președintelui României, distinct de impozitul pe venit prevăzut în Titlul IV – Impozitul pe venit din Codul fiscal.

Precizăm că, în prezent, pentru veniturile din pensii este reglementat plafonul lunar neimpozabil în cuantum de 2.000 lei la calcularea impozitului pe venit, iar pentru suma ce depășește acest plafon se datorează impozit pe venit în cotă de 10%.

Prin introducerea tranșei de venit lunar impozabil, cuprinsă între 2000 lei și indemnizația netă lunară a Președintelui României, în baremul pentru calcularea impozitului de solidaritate, este neclar dacă pentru aceste venituri se aplică, pe lângă impozitul pe venit reglementat în prezent în Codul fiscal și impozitul instituit prin inițiativa legislativă.

În cuprinsul art. 134<sup>3</sup> alin. (2), deși se face referire la venitul impozabil, din cuprinsul tabelului rezultă că până la nivelul de 2000 lei impozitul este 0. Prin urmare, era necesară reformularea normei, astfel încât să fie considerat venit impozabil cel asupra căruia se aplică, în concret, un impozit.

Semnalăm, totodată, lipsa reglementării situației nerecuperării taxei în cazul în care contribuabilul a decedat, în contextul în care plata pensiilor speciale se face în condițiile respectării regimului juridic al pensiilor pentru limită de vârstă din sistemul public de pensii, iar legea cadru, respectiv

*Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*, la art. 179 alin. (7) cuprinde prevederi similare. Subliniem necesitatea asigurării unei egalități de tratament între beneficiarii legii cadru în materie și beneficiarii unor legi speciale, precum și o corelare a prevederilor legale existente cu cele noi introduse.

De asemenea, se constată că nu este indicat actul administrativ în baza căruia se face regularizarea taxei, regimul juridic al acesteia, respectiv jurisdicția.

Totodată, precizăm faptul că unele aspecte din cele menționate anterior nu pot fi reglementate prin legislație secundară, ci doar prin cea primară.

8. Deși conform art. 134<sup>1</sup> alin. (3) impozitul de solidaritate poate fi aplicat doar asupra părții necontributive a pensiei și/sau indemnizației pentru limită de vârstă, în cuprinsul art. 134<sup>3</sup> alin. (3) se prevede un mecanism ce urmează a se aplica în situația în care diferența dintre venitul lunar impozabil și impozitul de solidaritate aplicat se situează sub nivelul cuantumului pensiei din sistemul public, stabilită în baza principiului contributivității.

9. Referitor la alin. (8) al art. 134<sup>3</sup>, semnalăm faptul că textul nu reflectă cu claritate intenția de reglementare în absența completării sale cu sintagma „*Titlului IV – Impozitul pe venit*”.

În cuprinsul alin. (8) al art. 134<sup>3</sup> se propune soluția aplicării regimului fiscal actual unor venituri acordate pentru perioade anterioare, soluție ce ar putea fi considerată de natură a încălca principiul neretroactivității legii, consacrat în cuprinsul art. 15 alin. (2) din Constituție.

10. Totodată, se impunea reformularea ultimei teze a alin. (9) al a art. 134<sup>3</sup>, în sensul eliminării sintagmei „*cu impozitul de solidaritate*”.

11. La art. 134<sup>3</sup> alin. (10) se face referire la situația în care determinarea componentei bazate pe principiul contributivității se produce ulterior stabilirii și reținerii impozitului de solidaritate, fără a se explica când anume poate interveni această situație.

12. În cuprinsul art. 134<sup>3</sup> alin. (11), având în vedere că dispozițiile Codului de procedură fiscală nu urmează a fi aplicabile în integralitate situației avute în vedere, trimiterea trebuia să respecte prevederile art. 50 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*.

13. Precizăm că toate activitățile privind plata veniturilor din pensii și alte drepturi prevăzute de legi speciale achitate prin casele teritoriale de pensii se desfășoară cu respectarea unui calendar de lucru strict, bine stabilit, astfel încât să fie respectate termenele prevăzute în convențiile încheiate cu prestatorii serviciilor de achitare a drepturilor (CNPR SA și Bănci).

În plus, toate actualizările și prelucrările care se efectuează presupun funcționarea la parametri optimi (atât din punct de vedere hard, cât și din punct de vedere soft) a sistemului informatic, dar și utilajele de tipărire și procesare.

Prin urmare, implementarea acestei propuneri legislative necesită un timp mai mare, față de alte acte normative, întrucât presupune modificări majore în aplicațiile informatice.

În consecință, având în vedere și lipsa specialiștilor cu atribuții în realizarea serviciilor menționate, considerăm că este imperios necesară asigurarea unui interval de timp necesar pentru operațiunile de analiză, planificare, dezvoltare, testare, instruire și implementare.

În cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență în componenta „*Reformei sistemului public de pensii*” se face referire și la problematica pensiilor de serviciu. Conform jalonului 215, până la sfârșitul trimestrului IV 2022 trebuie întreprinse demersurile necesare pentru intrarea în vigoare a „*cadrlui legislativ pentru reducerea cheltuielilor cu pensiile speciale*”. În cadrul componentei extinse, o serie de categorii de pensii reglementate prin acte normative cu caracter special, aplicabil categoriilor de pensii de serviciu vor fi reformate pe baza unor soluții care să vizeze corectarea inechităților dintre beneficiarii acestor categorii de pensii și beneficiarii din sistemul public de pensii din punct de vedere al aspectului contributivității, luând în considerare și jurisprudența Curții Constituționale. Noul cadru legislativ nu va permite crearea unor noi categorii de pensii și nicio pensie nu va putea depăși venitul obținut în cursul perioadei de cotizare.

Reforma sistemului public de pensii are ca obiectiv principal crearea unui cadru legal modern și eficient pentru asigurarea sustenabilității și predictibilității sistemului, concomitent cu încercarea de a reduce și elimina inechitățile din cadrul sistemului prin respectarea principiului contributiv în raport cu beneficiarii dreptului la pensie.

În acest sens, în vederea asigurării unui cadru de implementare eficient al „*Reformei sistemului de pensii*” din cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, inclusiv asupra problematicii pensiilor de serviciu se va realiza cu implicarea ministerului de resort a instituțiilor ale căror personal beneficiază de pensie de serviciu și le sunt aplicabile prevederile referitoare la pensiile de serviciu.



14. Considerăm că implementarea soluției propuse prin inițiativa legislativă parlamentară ar reprezenta o discriminare a pensionarilor militari față de celelalte categorii de pensionari din sistemul public de pensii și din alte sisteme neintegrate, care nu au prevăzută o taxare similară cu cea a „*impozitului pe solidaritate*”.

În plus, prin prisma prevederilor art. 60 din *Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare*, este instituită deja o plafonare a pensiilor de serviciu, în sensul că pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.

În plus, referitor la principiul contributivității, inserat în art. 134<sup>1</sup> alin. (1), facem următoarele precizări:

- sistemul pensiilor militare de stat este constituit, printre altele, pe principiul recunoștinței față de loialitatea, sacrificiile și privațiunile suferite de militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și familiile acestora pe timpul carierei, după cum se prevede în art. 2 lit. f) din *Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare*;

- amintim, în acest sens, că reglementarea pensiilor de serviciu pentru militari, cu diferențele pe care această pensie le prezintă față de pensia comună de asigurări sociale, nu constituie o încălcare a principiului egalității cetățenilor în fața legii, principiu prevăzut de art. 16 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, după cum constată și Curtea Constituțională a României în jurisprudența sa (a se vedea, pentru exemplu Decizia Curții Constituționale a României nr. 20/2000). Această constatare se bazează pe specificul activității militarilor, care, astfel cum a rezultat din analiza anterioară a dispozițiilor constituționale și legale aplicabile, impune acestei categorii profesionale obligații și interdicții severe, precum și riscuri sporite, ceea ce justifică în mod obiectiv și rezonabil o diferențiere a regimului juridic de pensionare față de regimul stabilit pentru alți asigurați care nu sunt supuși aceluiași exigențe, restricții și riscuri.

Constatând că aceste elemente care diferențiază regimul de pensionare al militarilor de regimul general al pensiilor asigură un tratament juridic specific acestei categorii de asigurați, Curtea Constituțională a reținut că instituirea pensiei de serviciu pentru cadrele militare nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, ea constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună militarii.

Având în vedere argumentele anterior relevate, apreciem că propunerea legislativă supusă analizei este susceptibilă de a fi declarată neconstituțională, deoarece soluția propusă de inițiatori aduce atingeri

dreptului la pensie, care este consacrat de art. 47 din *Constituția României, republicată*.

De altfel, prin Decizia Curții Constituționale nr. 900/15.12.2020, o inițiativă legislativă parlamentară cu obiect similar de reglementare (respectiv *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal – Plx. 396/2019*) a fost declarată neconstituțională.

Soluția supraimpozitării veniturilor din pensii/indemnizații acordate în baza unor legi speciale pentru partea de venit care depășește un anumit nivel a mai fost analizată de Curtea Constituțională în cuprinsul *Deciziei nr. 900/2020*, iar aceasta a reținut că „În concluzie, Curtea a fixat reperele de natură constituțională în materia pensiei de serviciu a magistraților, limitând marja de apreciere a legiuitorului în procesul de legiferare: principiul independenței justiției, corolar al principiului statului de drept, este garantat, la nivel constituțional, de statutul magistraților, dezvoltat prin lege organică, care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestei profesii, și impune acordarea pensiei de serviciu acestei categorii profesionale. Așa fiind, orice reglementare referitoare la salarizarea și stabilirea pensiilor magistraților trebuie să respecte cele două principii, al independenței justiției și al statului de drept, cadrul constituțional actual fundamentând securitatea financiară a magistraților... statutul consilierilor de conturi reclamă același tratament cu cel al judecătorilor sub aspectul modului de stabilire a cuantumului pensiei, dar nu și sub cel al condițiilor necesare a fi întrunite pentru a se putea emite decizia de pensionare, legiuitorul fiind liber să stabilească atât criteriile, cât și condițiile de pensionare. Însă legiuitorul nu are nicio marjă de apreciere în privința modului de stabilire a cuantumului pensiei consilierilor de conturi, mod care trebuie să fie identic cu cel aplicabil judecătorilor... pensiile și vârsta de pensionare trebuie să fie în mod adecvat garantate prin lege (Principiile fundamentale privind independența magistraturii), fiind necesar ca legea „să garanteze judecătorului care a împlinit vârsta legală pentru încetarea funcției, după ce a exercitat-o ca profesie o perioadă determinată, plata unei pensii al cărei nivel trebuie să fie cât mai apropiat posibil de acela al ultimei remunerații primite pentru activitatea jurisdicțională” (Carta europeană privind statutul judecătorilor)... Remunerația judecătorilor trebuie să fie ferită de posibile reduceri prin legislație. Trebuie să existe garanții pentru a se menține o remunerație rezonabilă a judecătorilor în caz de dizabilitate, cât și pentru plata pensiei care trebuie să fie în legătură cu remunerația primită în perioada de activitate.

(...) 87. Or, Curtea constată că impunerea de reguli noi cu privire la fiscalizarea veniturilor din pensii și indemnizații pentru limită de vârstă,

respectiv reglementarea unei „taxe” ale cărei natură și regim juridic sunt incerte, pun destinatarii normelor în imposibilitatea de a răspunde noilor cerințe legislative. Lipsa de previzibilitate și de coerență legislativă este contrară principiului securității raporturilor juridice civile care constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept. Omisiunea de a reglementa norme clare și previzibile, menite să asigure coerența cadrului normativ aplicabil în domeniu, reprezintă, astfel, o încălcare a exigențelor constituționale care consacră principiul securității juridice și a principiului încrederii legitime, principii care impun legiuitorului limite în activitatea de modificare a normelor juridice, limite care să asigure stabilitatea regulilor instituite. (...)

90. Or, reglementând o nouă contribuție fiscală, cu o configurație inedită în sistemul de impuneri din România, legiuitorul demonstrează superficialitate în delimitarea celor două instituții juridice de drept fiscal, taxele și impozitele, și omite să stabilească cu claritate și fără echivoc regimul juridic aplicabil acestei noi contribuții. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile referitoare la „taxa de veniturile din pensii și indemnizații pentru limită de vârstă” încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție în coroborare cu cele ale art. 56 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din Constituție care fac referire la „sistemul legal de impuneri” în România și la stabilirea „numai prin lege” a taxelor și impozitelor. Având în vedere că aceste dispoziții sunt obiectul unic al reglementării, Curtea constată că viciul de neconstituționalitate afectează legea, în ansamblul ei.

În concluzie, având în vedere reperatele de natură constituțională în materia pensiei de serviciu a magistraților, Curtea constată că legiuitorul și-a depășit marja de apreciere în procesul de legiferare, astfel că dispozițiile art. 134<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și c) introduse în Codul fiscal prin Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt neconstituționale, încălcând prevederile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală care consacră principiul statului de drept, ale art. 124 alin. (3) privind independența justiției, ale art. 142-145 privind statutul judecătorilor Curții Constituționale, precum și cele ale art. 147 alin. (4) privind efectul general obligatoriu al deciziilor instanței constituționale.

Pentru identitate de rațiune, având în vedere Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, precitată, Curtea constată că dispozițiile art. 134<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) introduse în Codul fiscal prin legea supusă controlului încalcă dispozițiile constituționale ale art. 140 alin. (4) și art. 147 alin. (4) în ceea ce privește consilierii de conturi”.

În context, precizăm și faptul că art. 53 din Constituția României, republicată (referitor la „Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”) nu se aplică, deoarece restrângerea drepturilor și libertăților poate fi dispusă numai dacă se impune pentru apărarea securității naționale,

a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

**Nicolae Ionel CIUCĂ**

**PRIM-MINISTRU**

**Domnului deputat Ioan Marcel CIOLACU**  
**Președintele Camerei Deputaților**